

Härnö BS vecka 8 2016

Klubben

Del 3 av KM-par gick till Tommy L-Ove B 65,9 % före Erik W-Tomas M 64,8% och Kjell K-Gummar W med 59,9%. Handikapplistan toppades av Gunnel W-Monika K före Kjell K-Gunnar W.

Klubbmästare för året blev Georg Bratell-Lars Olsgren. Här är topp 6 i KM:

- 1 G Bratell-L Olsgren 186,3
- 2 J Pettersson-A Lundgren 180
- 3 T Lindqvist-O Bylund 177,5
- 4 K Karlsson-G Westman 172,2
- 5 P-O Rikner-P Augustinsson 172,1
- 6 K Jonsson-J-O Ahlberg 164,6

Protest i DM-par

Jag skrev i förra veckobrevet om en inlämnad protest och har nu följande info. När Jan-Ove A-Kjell J möter Mähler-Lidfors och det är tre kort kvar så lägger Jan-Ove fram korten och kräver resten. Jan-Ove uppger som Ö/V:

Korten var stora i ett trumfkontrakt med en outtagen trumf och då jag satt med 2 stora trumf begärde jag resten på bricka 32.

N/S tog då direkt till orda och menade att jag inte presenterat ett spelsätt vilket jag inte hann göra innan jag blev avbruten. Därefter förklarade Jerry Mähler som Syd (Jerry Mähler var tävlingsledare) att hans partner Nord fick bestämma vad jag skulle spela. Nord kommenderade hjärter varpå Nord fick stjäla för sin lilla trumf.

Jan-Ove uppger jag blev helt stum 😞. Efter att ha pratat med kamrater från hemmaklubben överklagade jag varefter en jury utsågs av Jerry, ingen med högre status än tävlingsledare Brons. Detta trots att det fanns tillgång till en TL med Guldstatus (Bratell). Jerry läste upp regelverket och dömde till sin fördel.

Vid slutet av tävlingen beslutade jag efter samråd med kunniga hemmaspelare att överklaga till LK. En skrivelse skickades till Jerry som fyllde i sin syn på förfarandet och nu ligger ärendet hos LK.

Vad kan man tycka och tro om detta?

Själv är jag inte lagklok och har som utgångspunkt att vi skall följa bridgens lagar. Men jag tycker också att vi spelare har etiska förpliktelser som vi ibland kan låta stå över lagen. I fallet ovan torde alla förstå att spelföraren först spelar sina höga trumf. Det är här som etiken borde göra sig gällande. Min fundering är också att det inte borde vara rätt att en TL på detta sätt medverkar till ett domslut som går i egen favör.

Vad finns att lära?

Alla spelare vill att en bricka skall avslutas när resultatet är glasklart. Det finns ju tid att spara. Men du som lägger fram korten, se till att du först förklarar spelsättet. Även om det är glasklart så kan problem uppstå. Alla har inte alltid etisk förmåga. Jag återkommer när lagkommissionen sagt sitt.

Svenska Cupen

Lag Nipan har varit i stan och hämtat hem sina guldpöng. Man besegrade vårt lag Sjöhästen med 62-48.

NYORDNINGEN FIKABRÖD

Klubben har infört "bättre" fika. Det borde vi alla uppskatta. Nu finns det mjukbröd, smör och ost. Igår igen blev ett 10-tal spelare utan. Att gnäll och gny då uppstår går att förstå. Att inköp också måste anpassas till mängden spelare går också att förstå. Det är bl.a. en ekonomisk fråga.

FÖLJANDE GÄLLER

Det är inte tänkt att man skall fika före tävlingen. Då kan brister uppstå. Inköpen görs för att räcka till en macka/en ostskiva per spelare. Den regeln borde vi väl kunna klara? Det är också en solidaritetsfråga.

Jag fick ett mail med följande text och uppmaningen skriv något.

Förutom långsamt spel, hög volym, avsaknad av deklarationskort så är solidariteten i klubben inte stor. Det är ett problem i Sverige och även internationellt.

Jag skrivet: LÄS OCH FÖRSTÅ!

MÅNADSVÄRDAR

Tack till Kjell K och Gunnar W som servat oss bra i februari. Nu tillträder Knutte L och Anders N, håll i osten.

Med Bridgehälsning

Ove Bylund